

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 ( SENIOR) EMANATO CON D.D. \_REP. 1881 PROT. 50305 DEL 30/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31 maggio 2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 5/Luglio/2016, alle ore 14 presso l'Aula della Clinica Chirurgica II del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell'Università di Bologna sita al Policlinico S.Orsola di Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche (DIMEC)– Settore concorsuale 06 C1 Chirurgia Generale - SSD MED 18.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2123 PROT. 54274 del 14/06/2016:

Componente: Prof. Antonio Daniele Pinna – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gilberto Poggioli – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Guido Torzilli – Professore Ordinario presso Humanitas University.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Antonio Daniele Pinna, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Guido Torzilli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. REP 1881 PROT. 50305 del 30/05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 43 del 31/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

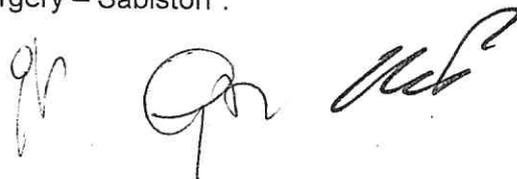
Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: "Textbook of Surgery – Sabiston".



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 1 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 21 luglio 2016 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Alessandro Cucchetti nato a [REDACTED] il [REDACTED] in qualità di unico candidato.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 21 Luglio 2016 alle ore 16 presso Aula Clinica Chirurgica Pd.25 Policlinico S.Orsola , Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 15,30 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 21 Luglio 2016 alle ore 11 presso aula Clinica Chirurgica Pad. 25 Policlinico S.Orsola Bologna per la discussione pubblica.

Bologna, 5 Luglio 2016

PRESIDENTE Prof. Antonio Daniele Pinna

COMPONENTE Prof. Gilberto Poggioli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Guido Torzilli



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 ( lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche DIMEC, Settore concorsuale 06C1, SSD MED 18, composta da

PRESIDENTE: Prof. Antonio Daniele Pinna- Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;  
COMPONENTE: Prof. Gilberto Poggioli – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;  
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Guido Torzilli– Professore Ordinario presso Humanitas University di Milano;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100(o altro)**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 5
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 5
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 5.
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

esempio 2 Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,42 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,42 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,42 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,42 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 0,42

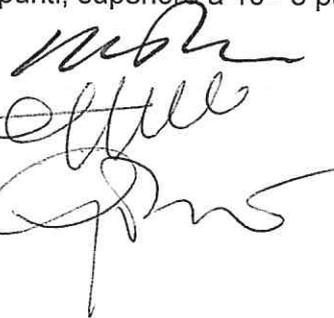
Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni: meno di 1500=2,5 punti maggiore di 1500= 5 punti
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione; inferiore a 10=2,5 punti, maggiore di 10= 5 punti.
- c) "impact factor" totale; inferiore a 500 = 2,5 punti, superiore a 500= 5 punti.
- d) "impact factor" medio per pubblicazione; inferiore a 3 punti= 2,5 punti, superiore a 3 = 5 punti
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch); inferiore a 20 = 2,5 punti, superiore a 10= 5 punti.

PRESIDENTE Prof. Antonio Daniele Pinna

COMPONENTE Prof. Gilberto Poggioli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Guido Torzilli



ALLEGATO 2)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott. Alessandro Cucchetti

Nato a [REDACTED]

Il Dott. Cucchetti ha un curriculum scientifico di altissimo profilo per originalità livello delle riviste di pubblicazione e contributo personale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Antonio Daniele Pinna:

Il candidato Dott. Alessandro Cucchetti presenta una produzione scientifica numerosa e congruente al SSD. Tale produzione è di assoluto rilievo internazionale ed originale. Altrettanto importante è la attività chirurgica e clinica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Gilberto Poggioli:

Il candidato Alessandro Cucchetti ha coniugato una intensa attività chirurgica ad una produzione scientifica di livello eccelso tradottosi in una serie di pubblicazione che non hanno eguali in Italia.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Guido Torzilli:

Il candidato Alessandro Cucchetti documenta un curriculum scientifico caratterizzato da una attività scientifica continua originale e di elevato livello. Documenta altresì una attività clinica di assoluto profilo sia per quantità e qualità delle procedure chirurgiche.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione OTTIMO.

giudizio collegiale:

La commissione valuta il curriculum del Dott. Alessandro Cucchetti di ottimo livello. In particolare colpisce la continuità della attività scientifica svolta oltretutto accanto ad una intensa e faticosa attività clinica.

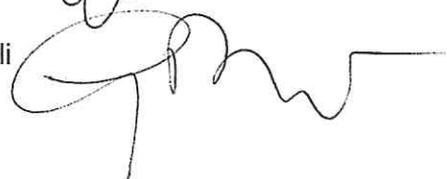
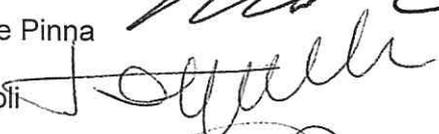
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Bologna, 5 Luglio 2016

PRESIDENTE Prof. Antonio Daniele Pinna

COMPONENTE Prof. Gilberto Poggioli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Guido Torzilli



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. 1881 PROT. 50305 DEL 30/05/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 43 DEL 31 Maggio 2016.**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 21 Luglio, alle ore 11 presso l'Aula della Clinica Chirurgica del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell'Università di Bologna sita in Bologna al primo piano del padiglione 25 del Policlinico S.Orsola in via Ercolani, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 2123 PROT. 54274 del 14/06/2016 e composta da:

**PRESIDENTE:** Prof. Antonio Daniele Pinna, Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof. Gilberto Poggioli – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE/SEGRETERARIO:** Prof. Guido Torzilli – Professore Ordinario presso Humanitas University - Milano;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua Italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese.

Alle ore 11 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del candidato:

1) Dott. Alessandro Cucchetti

di cui viene accertata l'identità personale tramite C.I. nr. ~~XXXXXXXXXX~~

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 luglio 2016.

Alle ore 11,10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Alessandro Cucchetti.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- a) viene richiesto al candidato di esporre il percorso formativo post-laurea;
- b) vengono richieste informazioni ed approfondimenti circa la sua attività clinica ed i risvolti di questa sulla sua produzione scientifica;
- c) vengono richieste informazioni sulla sua attività didattica nei corsi di laurea e di specializzazione dell'Università di Bologna.
- d) Viene approfondita la sua attività di ricerca in qualità di ricercatore di tipo B presso il DIMEC dell'Università di Bologna.

Partendo dall'analisi dei lavori scientifici di più recente pubblicazione, viene sviluppata una approfondita discussione inerente primariamente temi riguardanti il trattamento dell'epatocarcinoma e criteri di equità nella allocazione degli organi.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua inglese con lettura e commento della pagina 999 Tumors of the Liver dal testo scelto (Textbook of Surgery – Sabiston).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 32/100, di cui  
Per dottorato di ricerca o titoli equipollenti, nel caso ricercatore di tipo A presso Univ. di Bologna, punti 5  
Per Attività didattica in Italia punti 3  
Per attività di ricerca presso qualificati Istituti Italiani punti 5.  
Per attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale, punti 5.  
Per realizzazione di progetti di ricerca congruenti al settore concorsuale, punti 3.  
Per coordinamento di progetti di ricerca multicentrici, punti 5.  
Per titolarità di brevetti, punti 0.  
Relatore a congressi nazionali o internazionali, punti 2.  
Premi e riconoscimenti internazionali, punti 0.  
Diploma di specializzazione europea relativamente al raggruppamento concorsuale, punti 4.

Vengono altresì attribuiti al complesso delle pubblicazioni punti 25, di cui:

Totale citazioni 3179= punti 5  
N^medio citazioni 18,4= punti 5  
IF totale 1092 = punti 5  
IF medio 6,3 = punti 5  
H index 32 = punti 5.

Sulle pubblicazioni presentate vengono attribuiti i seguenti punteggi:

Cappelli A, Cucchetti A, [equally contributed - shared first co-authorsip] Cabibbo G, et. al Refining prognosis after trans-arterial chemo-embolization for hepatocellular carcinoma. *Liver Int.* 2016 May;36(5):729-36. doi: 10.1111/liv.13029. **Punti 1,68**

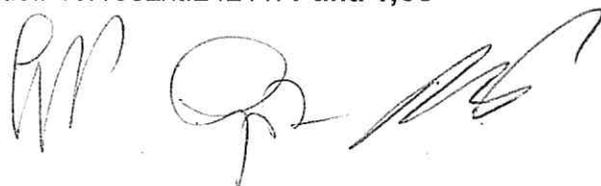
Cucchetti A, Cescon M, Colecchia A, et al. Adding Liver Stiffness Measurement to the Routine Evaluation of Hepatocellular Carcinoma Resectability Can Optimize Clinical Outcome. *Ultraschall Med.* 2016 May 3. [Epub ahead of print] PMID: 27139376 **Punti 1,68**

Cucchetti A, Trevisani F, Bucci L, et al. Years of life that could be saved from prevention of hepatocellular carcinoma. *Aliment Pharmacol Ther.* 2016 Apr;43(7):814-24. doi: 10.1111/apt.13554. **Punti 1,56**

Cucchetti A, Sposito C, Pinna AD, et al. Effect of age on survival in patients undergoing resection of hepatocellular carcinoma. *Br J Surg.* 2016 Jan;103(2):e93-9. doi: 10.1002/bjs.10056 **Punti 1,68**

Cucchetti A, Cescon M, Golfieri R, et al. Hepatic venous pressure gradient in the preoperative assessment of patients with resectable hepatocellular carcinoma. *J Hepatol.* 2016 Jan;64(1):79-86. doi: 10.1016/j.jhep.2015.08.025. **Punti 1,68**

Cucchetti A, Ross LF, Thistlethwaite JR Jr, et al. Age and equity in liver transplantation: An organ allocation model. *Liver Transpl.* 2015 Oct;21(10):1241-9. doi: 10.1002/lt.24211. **Punti 1,68**



Cucchetti A, Djulbegovic B, Tsalatsanis A, et al. When to perform hepatic resection for intermediate-stage hepatocellular carcinoma. *Hepatology*. 2015 Mar;61(3):905-14. doi: 10.1002/hep.27321 **Punti 1,68**

Cucchetti A, Trevisani F, Pecorelli A, et al. Estimation of lead-time bias and its impact on the outcome of surveillance for the early diagnosis of hepatocellular carcinoma. *J Hepatol*. 2014 Aug;61(2):333-41. doi: 10.1016/j.jhep.2014.03.037. **Punti 1,68**

Cucchetti A, Qiao GL, Cescon M, et al. Anatomic versus nonanatomic resection in cirrhotic patients with early hepatocellular carcinoma. *Surgery*. 2014 Mar;155(3):512-21. doi: 10.1016/j.surg.2013.10.009. **Punti 1,68**

Cucchetti A, Vitale A, Cescon M, et al. Can liver transplantation provide the statistical cure? *Liver Transpl*. 2014 Feb;20(2):210-7. doi: 10.1002/lt.23783. **1,56**

Cucchetti A, Piscaglia F, Cescon M, et al. Cost-effectiveness of hepatic resection versus percutaneous radiofrequency ablation for early hepatocellular carcinoma. *J Hepatol*. 2013 Aug;59(2):300-7. doi: 10.1016/j.jhep.2013.04.009. **1,68**

Cucchetti A, Trevisani F, Cescon M, et al. Cost-effectiveness of semi-annual surveillance for hepatocellular carcinoma in cirrhotic patients of the Italian Liver Cancer population. *J Hepatol*. 2012 May;56(5):1089-96. doi: 10.1016/j.jhep.2011.11.022. **Punti 1,68**

**Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 0,42.**

**Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 77,34/100.**

**Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.**

**La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:**

**Dott. Alessandro Cucchetti**

**Il colloquio con il candidato ha ampiamente dimostrato che tutto quanto riportato nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni era veritiero e frutto di dedizione encomiabile e di spirito scientifico unico. La discussione delle pubblicazioni oltre a verificare l'autenticità della sua proprietà intellettuale ha dimostrato una competenza rilevante.**

**La commissione ritiene pertanto all'unanimità che il candidato sia meritevole della posizione accademica a concorso presso l'Università degli Studi di Bologna e che il Dott. Alessandro Cucchetti contribuirà sicuramente a mantenerne il prestigio e la rilevanza.**

**La commissione procede a riesaminare il giudizio espresso, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni ma, poiché partecipa al concorso in essere un solo candidato, non redige alcuna graduatoria di merito, limitandosi a riconfermare la piena idoneità del candidato Dott. Alessandro Cucchetti.**

**Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.**

**Alle ore 15, la seduta viene tolta.**

**PRESIDENTE Prof. Antonio Daniele Pinna**

**COMPONENTE Prof. Gilberto Poggioli**

**COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Guido Torzilli**

